

# 平成 26 年度「都市計画業務の発注方式に関する事例調査」の結果報告

本資料は都市計画コンサルタント協会の技術委員会「都市計画業務のあり方部会」が平成 26 年 1 2 月～平成 2 7 年 5 月に実施した「都市計画業務の発注方式に関する事例調査」で収集したデータの集計・分析結果について報告するものである。

平成 2 7 年 1 2 月

都市計画コンサルタント協会

技術委員会 都市計画業務のあり方部会

## 【報告内容】

### ■調査の目的と概要

1. 調査の目的
2. 調査概要
3. 調査項目
4. 調査の見直し内容

### ■集計・分析の結果

1. 全体の傾向
  - (1) 推薦事例の件数
  - (2) 推薦事例の内訳
  - (3) 募集要項の主要項目別に見た推薦事例
2. 発注方式の傾向
  - (1) 推薦事例別の発注方式
  - (2) 推薦事例の発注方式別の内訳
3. 応募方式の傾向
  - (1) 推薦事例別の応募方式
  - (2) 推薦事例の応募方式別の内訳
4. 発注者別の傾向
  - (1) 推薦事例別の発注者
  - (2) 推薦事例の発注者別の内訳
5. 受注金額の傾向
  - (1) 推薦事例別の受注金額
  - (2) 推薦事例の受注金額別の内訳

### ■配布・集計資料

1. 都市計画業務の発注方式に関する事例調査シート
2. アンケート全回答（個別データ一覧）

## ■調査の目的と概要

### 1. 調査の目的

プロポーザル・総合評価方式による望ましい都市計画業務の発注方式の普及に向けて、都市計画コンサルタントから見た望ましい発注事例等の募集要項や仕様書を収集・整理し、業務内容に相応しい募集・評価方法の選定、適確な仕様書の作成等に役立つ詳細な事例情報を、地方公共団体に向けて発信・提供することを目的とする。

### 2. 調査概要

- 【調査方法】 都市計画コンサルタント協会の会員企業95社（正会員）を対象としてアンケート票等をメールにより送付・回収した。
- 【調査内容】 1) プロポーザル方式又は総合評価方式の都市計画業務から、①～③にいずれかに該当する発注事例を選び、推薦理由等をアンケート票（別紙「事例調査シート」参照）に記入
- ① 募集内容（発注方式や仕様書）が望ましい優良事例
  - ② 募集内容（発注方式や仕様書）が特徴的で参考となる発注事例
  - ③ 改善してほしいと感じた発注事例
- 2) 上記事例で発注者から配布された募集資料（募集要項や説明書、仕様書など）を提供
- 【調査時期】 アンケート依頼 平成26年12月22日  
アンケート締切 平成27年 4月30日
- 【収集事例】 会員企業15社から計30事例が推薦された。  
（詳しくは個別データ一覧参照）

### 3. 調査項目

以下の項目について設問を設け、回答を募った。

- ・発注方式
- ・応募方式
- ・発注者（発注機関名、部署名） ※任意回答
- ・業務名または分野 ※任意回答
- ・実施年度
- ・受注金額
- ・推薦理由

使用したアンケートシートを次頁より示す。

H26 年度 都市計画業務の発注方式に関する事例調査シート

回答は何事例でも結構ですので、事例調査シートをコピーして「1 事例を 1 枚(裏表)」でお使い下さい。

アンケート締切：平成 27 年 1 月 23 日（金）

|        |  |    |  |        |  |
|--------|--|----|--|--------|--|
| 回答者ご芳名 |  | 電話 |  | e-mail |  |
| 社名/所属  |  |    |  | 役 職    |  |

以下に回答をお願いいたします。

|                              |                                                                                                                                                                                                                                            |                   |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 1.発注方式                       | <input type="checkbox"/> 総合評価方式<br><input type="checkbox"/> プロポーザル方式                                                                                                                                                                       | ※一般競争入札方式は対象にしません |
| 2.応募方式                       | <input type="checkbox"/> 公募型<br><input type="checkbox"/> 指名型                                                                                                                                                                               |                   |
| 3.発注者 ※可能なら記入<br>(発注機関名、部署名) |                                                                                                                                                                                                                                            |                   |
| 4.業務名※可能なら記入<br>または分野        |                                                                                                                                                                                                                                            |                   |
| 5.実施年度                       | 平成 年度 ( ~ 平成 年度 ※複数年度契約の場合に記入)                                                                                                                                                                                                             |                   |
| 6.受注金額                       | <input type="checkbox"/> 500 万円未満 <input type="checkbox"/> 500～1000 万円 <input type="checkbox"/> 1000 万円以上                                                                                                                                  |                   |
| 7.推薦理由                       | 今回ご紹介頂ける事例について、次の 3 つの中から種類を選択して下さい。<br><input type="checkbox"/> ①望ましい事例    . . . . . 8.1.へお進みください<br><input type="checkbox"/> ②特徴的で参考となる事例    . . . . . 8.2.へお進みください<br><input type="checkbox"/> ③改善して欲しいと感じた事例    . . . . . 8.3.へお進みください |                   |

8. 回答欄

|                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 8.1.<br>「①望ましい事例」<br>を選択した方<br><br>(②③を選択した方は<br>裏面をごらん下さい) | 以下の①の内容例の中から、該当するものに○印を記して下さい。(複数選択可)<br>「その他」の欄に追加説明、その他の理由がございましたら記入して下さい。<br><br><input type="checkbox"/> 業務内容に相応しい参加資格が定められている事例<br><input type="checkbox"/> 仕様書として目的、作業内容、成果品が明瞭に示されている事例<br><input type="checkbox"/> 特定テーマの内容が業務内容に相応しい事例<br><input type="checkbox"/> 特定テーマの数が業務規模・金額に比べて妥当な事例<br><input type="checkbox"/> 評価項目や評価基準が客観的で分かりやすい事例<br><input type="checkbox"/> 技術点を重視し、業務実績や価格の評価点を低くしている事例<br><input type="checkbox"/> 評価の結果が適切に公表される事例<br><input type="checkbox"/> 提案内容に応じて契約額の増額を認めている事例<br><br>(その他の理由、または上記の追加説明等) |
|-------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

次項の「9. その他、自由記入欄」にお進み下さい。

|                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>8.2.</p> <p>「②特徴的で参考となる事例」を選択した方</p>   | <p>以下の②の内容例の中から、該当するものに○印を記して下さい。(複数選択可)</p> <p>「その他」の欄に追加説明、その他の理由がございましたら記入して下さい。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(     )    JVや共同提案が可能な事例</li> <li>(     )    複数年継続の可能性が明記されて発注された事例</li> <li>(     )    一連の関連業務をパッケージ化した事例</li> <li>(     )    提案内容が受注後に仕様書に反映される事例</li> <li>(     )    参加者にある程度の作成費が支払われる事例</li> <li>(     )    会社規模や実績等は問わず、提案内容によって選定する事例</li> <li>(     )    プロポーザルの参加者(2～3社等)によるJVとして採用する事例</li> <li>(     )    総合評価方式で、予定価格(又は人工数)が示されている事例</li> <li>(     )    低入札防止のため、技術提案内容を重視している事例</li> </ul> <div style="border-left: 1px solid black; border-right: 1px solid black; border-top: 1px solid black; border-bottom: 1px solid black; height: 50px; margin-top: 10px;"> <p style="margin: 5px 10px;">その他の理由、または上記の追加説明等</p> </div>                                                                                                                                               |
| <p>8.3.</p> <p>「③改善して欲しいと感じた事例」を選択した方</p> | <p>以下の③の内容例の中から、該当するものに○印を記して下さい。(複数選択可)</p> <p>「その他」の欄に追加説明、その他の理由がございましたら記入して下さい。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(     )    提案書提出までの時間が短い事例</li> <li>(     )    情報がない、少ない事例(その自治体で実績のある会社や関わった会社しか分からないような提案を求める、など)</li> <li>(     )    会社規模や業務実績が過大に評価され大規模会社に有利な事例</li> <li>(     )    資格要件が細かい・厳しい事例(技術士部門の専門分野を指定、実績の地域が限定されている、実績の数が多く求められる、など)</li> <li>(     )    業務内容と金額が見合わない事例</li> <li>(     )    業務内容と特定テーマの関連性が少ない事例</li> <li>(     )    業務金額と特定テーマ数、作成枚数が見合わない事例</li> <li>(     )    仕様書がわかりにくく曖昧な事例</li> <li>(     )    総合評価で、大幅な低入札で受注会社が特定された事例<br/>(実質的に低価格競争となっている事例)</li> <li>(     )    評価基準が公表されない事例</li> <li>(     )    審査結果が公表されない事例</li> </ul> <div style="border-left: 1px solid black; border-right: 1px solid black; border-top: 1px solid black; border-bottom: 1px solid black; height: 50px; margin-top: 10px;"> <p style="margin: 5px 10px;">その他の理由、または上記の追加説明等</p> </div> |
| <p>9.その他、自由記入欄</p>                        | <div style="height: 80px;"></div>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

ご協力有り難うございました。

#### 4. 調査の見直し内容

平成 25 年度実施したアンケート項目から、平成 26 年度のアンケート実施の際に、内容の見直しを行った。

1) 「望ましい事例」を選択した方」の設問に以下を追加

- ・提案内容に応じて契約額の増額を認めている事例

理由： 昨年度アンケートの自由記入の理由において、この様な金額増の対応が見受けられ、特に良質な案件を特出して調査をするため。

2) 「特徴的で参考となる事例」の設問の以下を編集

- ・複数年継続の可能性が明記されて発注された事例

理由： 「見通し」→「可能性が明記」とし設問の意味を分かりやすく表現した。

3) 「特徴的で参考となる事例」の設問に以下を追加

- ・低入札防止のため、技術提案内容を重視している事例

理由： 業務の金額ではなく、提案内容が重要であるという発注者の意向が良く現れている点を特出して調査をするため。

4) 「改善して欲しいと感じた事例」の設問の以下を編集

- ・仕様書がわかりにくく曖昧な事例

理由： 「曖昧な」→「わかりにくく曖昧」とし設問の意味を分かりやすく表現した。

5) 「改善して欲しいと感じた事例」の設問に以下を追加

- ・評価基準が公表されない事例

理由： 昨年度アンケートの自由記入の理由において「公表されない項目」が複数あり、記入者がどの点で不満を抱いているのか具体的にした。

事例調査シート H26 年度版（赤字箇所を変更）

|                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7.推薦理由                                                                 | <p>( ) ①望ましい事例 . . . . . 8.1.へお進みください</p> <p>( ) ②特徴的で参考となる事例 . . . . . 8.2.へお進みください</p> <p>( ) ③改善して欲しいと感じた事例 . . . . . 8.3.へお進みください</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <p>8.1.</p> <p>「①望ましい事例」</p> <p>を選択した方</p> <p>(②③を選択した方は裏面をごらん下さい)</p> | <p>以下の①の内容例の中から、該当するものに○印を記して下さい。(複数選択可)</p> <p>「その他」の欄に追加説明、その他の理由がございましたら記入して下さい。</p> <p>( ) 業務内容に相応しい参加資格が定められている事例</p> <p>( ) 仕様書として目的、作業内容、成果品が明瞭に示されている事例</p> <p>( ) 特定テーマの内容が業務内容に相応しい事例</p> <p>( ) 特定テーマの数が業務規模・金額に比べて妥当な事例</p> <p>( ) 評価項目や評価基準が客観的で分かりやすい事例</p> <p>( ) 技術点を重視し、業務実績や価格の評価点を低くしている事例</p> <p>( ) 評価の結果が適切に公表される事例</p> <p>( ) 提案内容に応じて契約額の増額を認めている事例（1：追加）</p> <p>その他の理由、または上記の追加説明等</p> <p>次項の「9. その他、自由記入欄」にお進み下さい。</p>                                          |
| <p>8.2.</p> <p>「②特徴的で参考となる事例」を選択した方</p>                                | <p>( ) JVや共同提案が可能な事例</p> <p>( ) 複数年継続の可能性が明記されて発注された事例（2：編集）</p> <p>( ) 一連の関連業務をパッケージ化した事例</p> <p>( ) 提案内容が受注後に仕様書に反映される事例</p> <p>( ) 参加者にある程度の作成費が支払われる事例</p> <p>( ) 会社規模や実績等は問わず、提案内容によって選定する事例</p> <p>( ) プロポーザルの参加者（2～3社等）によるJVとして採用する事例</p> <p>( ) 総合評価方式で、予定価格（又は人工数）が示されている事例</p> <p>( ) 低入札防止のため、技術提案内容を重視している事例（3：追加）</p> <p>その他の理由、または上記の追加説明等</p>                                                                                                                              |
| <p>8.3.</p> <p>「③改善して欲しいと感じた事例」を選択した方</p>                              | <p>( ) 提案書提出までの時間が短い事例</p> <p>( ) 情報がない、少ない事例（その自治体で実績のある会社や関わった会社しか分からないような提案を求める、など）</p> <p>( ) 会社規模や業務実績が過大に評価され大規模会社に有利な事例</p> <p>( ) 資格要件が細かい・厳しい事例（技術士部門の専門分野を指定、実績の地域が限定されている、実績の数が多く求められる、など）</p> <p>( ) 業務内容と金額が見合わない事例</p> <p>( ) 業務内容と特定テーマの関連性が少ない事例</p> <p>( ) 業務金額と特定テーマ数、作成枚数が見合わない事例</p> <p>( ) 仕様書がわかりにくく曖昧な事例（4：編集）</p> <p>( ) 総合評価で、大幅な低入札で受注会社が特定された事例（実質的に低価格競争となっている事例）</p> <p>( ) 評価基準が公表されない事例（5：追加）</p> <p>( ) 審査結果が公表されない事例（6：追加）</p> <p>その他の理由、または上記の追加説明等</p> |

事例調査シート H25 年度版

| 7.推薦理由                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7.1.理由の種類                                              | <p>今回ご紹介頂ける事例について、次の3つの中から種類を選択して下さい。</p> <p>(        ) ①望ましい事例</p> <p>(        ) ②特徴的で参考となる事例</p> <p>(        ) ③改善して欲しいと感じた事例</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <p>7.2.「①望ましい事例」を選択した方</p> <p>(②③を選択した方は裏面をごらん下さい)</p> | <p>以下に①の「内容例」を示しています。</p> <p>この内容に該当する場合は○印を記して下さい。(複数選択可)</p> <p>「その他」の欄に追加説明、その他の理由がございましたら記入して下さい。</p> <p>(        ) 業務内容に相応しい参加資格が定められている事例</p> <p>(        ) 仕様書として目的、作業内容、成果品が明瞭に示されている事例</p> <p>(        ) 特定テーマの内容が業務内容に相応しい事例</p> <p>(        ) 特定テーマの数が業務規模・金額に比べて妥当な事例</p> <p>(        ) 評価項目や評価基準が客観的で分かりやすい事例</p> <p>(        ) 技術点を重視し、業務実績や価格の評価点を低くしている事例</p> <p>(        ) 評価の結果が適切に公表される事例</p> <p>その他の理由、または上記の追加説明等</p>                                                                   |
| 7.3.「②特徴的で参考となる事例」を選択した方                               | <p>以下に②の「内容例」を示しています。以下同文</p> <p>(        ) JVや共同提案が可能な事例</p> <p>(        ) 複数年継続を見通して発注された事例</p> <p>(        ) 一連の関連業務をパッケージ化した事例</p> <p>(        ) 提案内容が受注後に仕様書に反映される事例</p> <p>(        ) 参加者にある程度の作成費が支払われる事例</p> <p>(        ) 会社規模や実績等は問わず、提案内容によって選定する事例</p> <p>(        ) プロポーザルの参加者(2～3社等)によるJVとして採用する事例</p> <p>(        ) 総合評価方式で、予定価格(又は人工数)が示されている事例</p> <p>その他の理由、または上記の追加説明等</p>                                                                                                                |
| 7.4.「③改善して欲しいと感じた事例」を選択した方                             | <p>以下に③の「内容例」を示しています。以下同文</p> <p>(        ) 提案書提出までの時間が短い事例</p> <p>(        ) 情報がない、少ない事例(その自治体で実績のある会社や関わった会社しか分からないような提案を求める、など)</p> <p>(        ) 会社規模や業務実績が過大に評価され大規模会社に有利な事例</p> <p>(        ) 資格要件が細かい・厳しい事例(技術士部門の専門分野を指定、実績の地域が限定されている、実績の数が多く求められる、など)</p> <p>(        ) 業務内容と金額が見合わない事例</p> <p>(        ) 業務内容と特定テーマの関連性が少ない事例</p> <p>(        ) 業務金額と特定テーマ数、作成枚数が見合わない事例</p> <p>(        ) 仕様書が曖昧な事例</p> <p>(        ) 総合評価で、大幅な低入札で受注会社が特定された事例(実質的に低価格競争となっている事例)</p> <p>その他の理由、または上記の追加説明等</p> |

## ■集計・分析の結果

### 1. 全体の傾向

#### (1) 推薦事例の件数

- ・アンケート回答数は 29 であるが、推薦事例の合計は 30 件※となっている。  
(※回答 1 件が②特徴的で参考となる事例と③改善して欲しいと感じた事例に複数推薦しているため)
- ・③改善して欲しい事例が 16 件で最も多く、全体の 53%を占めている。
- ・①望ましい事例、②特徴的で参考となる事例はそれぞれ 7 件で 23%となっている。

#### (2) 推薦事例の内訳

##### 【①望ましい事例】

- ・①望ましい事例の合計 18 件(複数回答)のうち 6 件(33%)が「特定テーマの内容が業務内容に相応しい事例」、5 件(28%)が「仕様書として目的、作業内容、成果品が明瞭に示されている事例」となっている。さらに「評価項目や評価基準が客観的で分かりやすい事例」が 4 件(22%)と続いている。
- ・その他、「業務内容に相応しい参加資格が定められている事例」、「特定テーマの数が業務規模・金額に比べて妥当な事例」、「評価の結果が適切に公表される事例」が 1 件ずつ挙げられている。

##### 【②特徴的で参考となる事例】

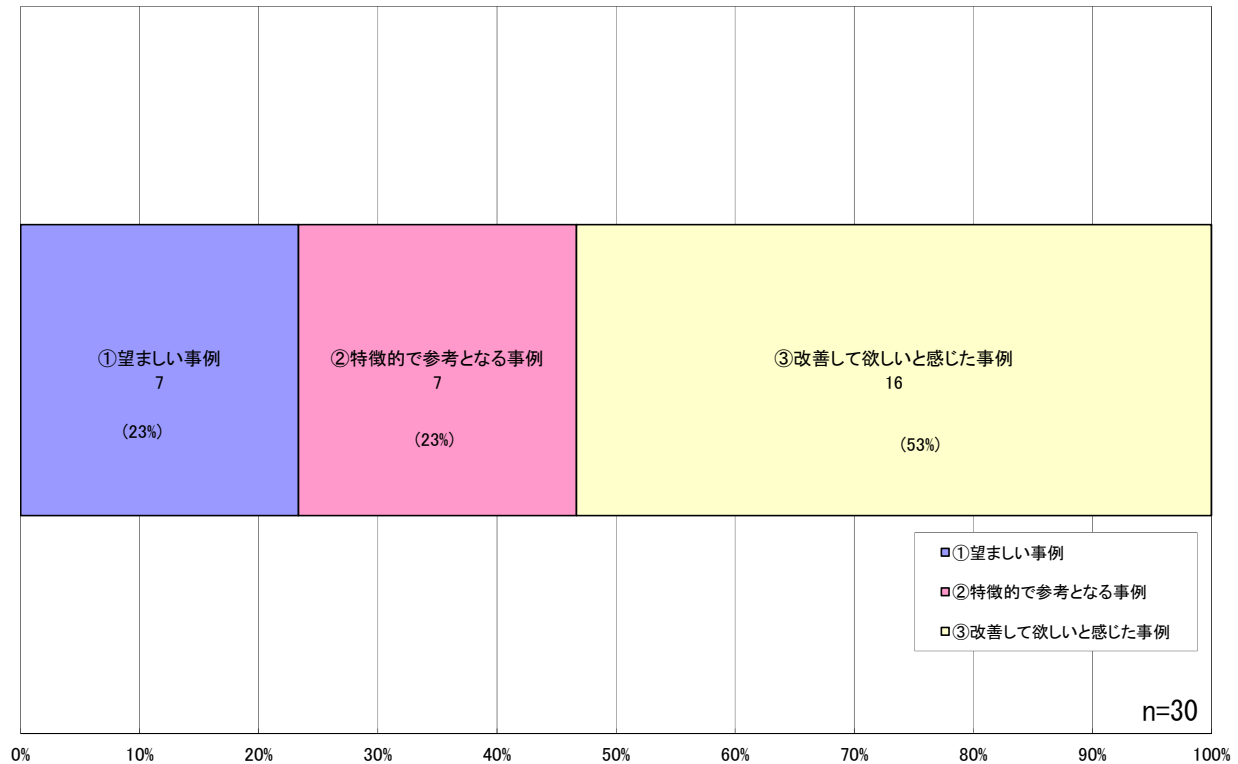
- ・特徴的で参考となる事例の合計 12 件のうち 3 件ずつ(各 25%)が「複数年継続の可能性が明記されて発注された事例」、「一連の関連業務をパッケージ化した事例」となっている。
- ・それら以外は「JV や共同提案が可能な事例」、「提案内容が受注後に仕様書に反映される事例」、「会社規模や実績等は問わず、提案内容によって選定する事例」、「プロポーザルの参加者による JV として採用する事例」が 1 件 (8.3%) ずつとなっている。
- ・また、その他の事例として、「1. 特定された提案書が HP で公開、また要望により他者の提案も閲覧可能であり、非特定の理由などが分析できる。2. 提案書作成要領が簡潔でわかりやすい。3. 提案書 1 枚、提出 1 部と簡潔である。」、「主任技術者の評価に C P D の継続教育の状況を評価している」等が挙げられている。

##### 【③改善して欲しいと感じた事例】

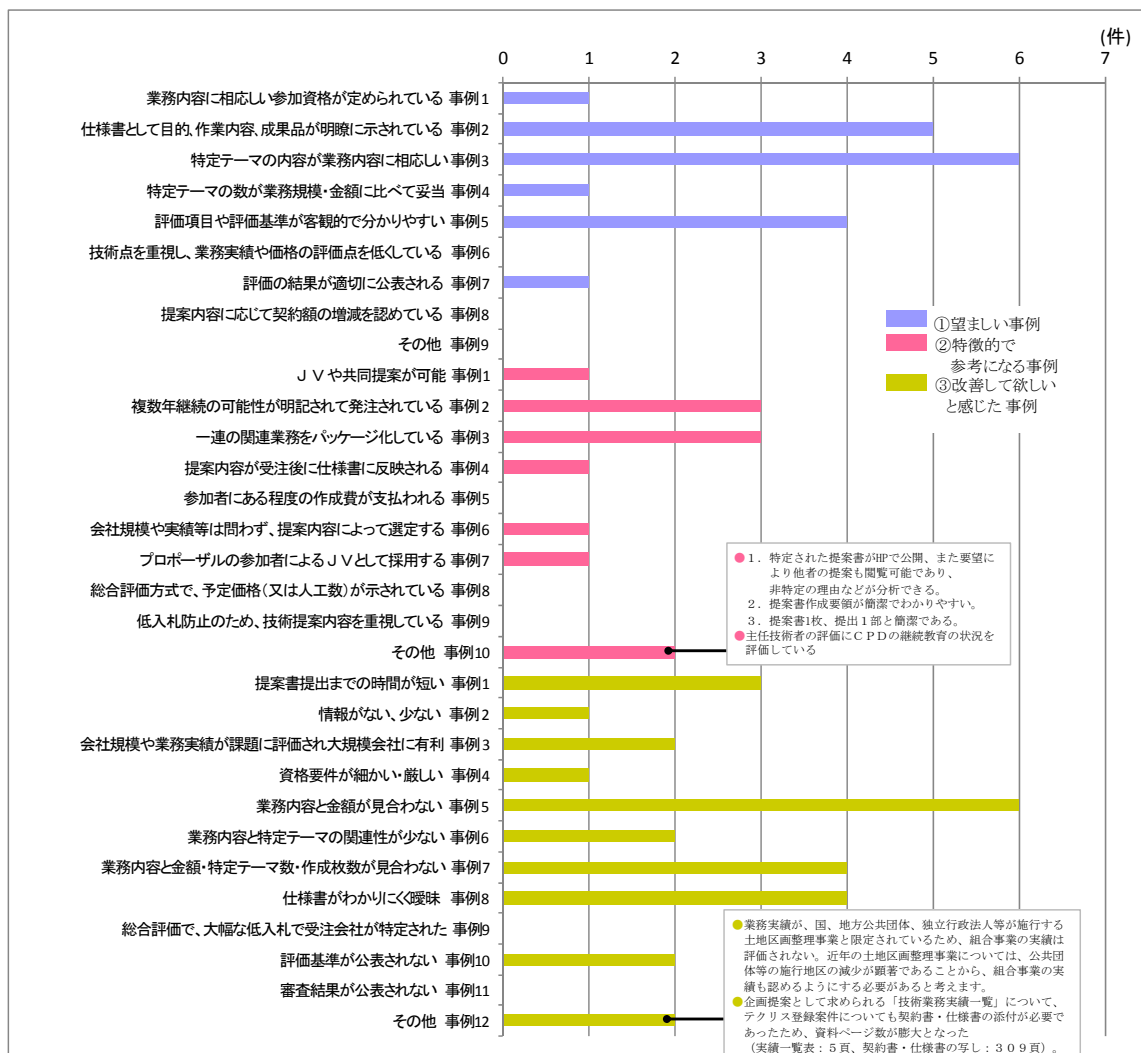
- ・改善して欲しいと感じた事例の合計 20 件のうち「業務内容と金額が見合わない事例」が 6 件(22%)で最も多い。
- ・次いで「業務内容と金額・特定テーマ数・作成枚数が見合わない事例」、「仕様書がわかりにくく曖昧な事例」がそれぞれ 4 件 (15%)、「提案書提出までの時間が短い事例」が 3 件 (11%) となっている。
- ・また、その他には「組合事業の実績が評価されない」「技術業務実績一覧について、テクリス登録案件についても契約書・仕様書の添付が必要であったため、資料ページ数が膨大となった」という事例が挙げられている。



## 1. 推薦事例



## 2. 各推薦理由の内訳



### (3) 募集要項の主要項目別に見た推薦事例

- ・左表縦軸の①～③毎に推薦された個々の事例が、横軸の募集要項などの構成項目（A～K）のどれに該当するかを事務局で分類し、これを集計したものが下図である。右側がプラス評価（望ましい事例、特徴的で参考となる事例）の事例の合計数を表し、左側がマイナス評価（改善して欲しいと感じた事例）の事例の合計数を示している。
- ・募集要項の項目別に見ると、最も多かったのは「C仕様書」に関する事例である。計13件で、プラス評価の事例としては「仕様書として目的、作業内容、成果品が明瞭に示されている」が5件、「一連の関連業務をパッケージ化している」が3件、となっている。またマイナス評価では「仕様書がわかりにくく曖昧」が4件などが挙げられている。
- ・次いで「G評価方法」が10件と多い。そのプラス評価の回答では「評価項目や評価基準が客観的で分かりやすい」が4件と多く、「会社規模や実績等は問わず、提案内容によって選定する」が1件である。一方でマイナス評価の理由は「会社規模や業務実績が課題に評価され大規模会社に有利」が2件となっている。
- ・さらに8件で「D提案内容」が続く。マイナス評価は「業務内容と特定テーマの関連性が少ない」の2件のみで、6件は「特定テーマの内容が業務内容に相応しい」というプラス評価により事例となっている。
- ・同じ8件で「E期間・枚数」が並ぶ。マイナス評価の理由としては「業務内容と金額・特定テーマ数・作成枚数が見合わない」が4件、「提案書提出までの時間が短い」が3件となっている。プラス評価の事例は「特定テーマの数が業務規模・金額に比べて妥当」が1件のみとなっており、同数の「D提案内容」と比較すると評価の内容が逆転している。
- ・以下、「I価格」（「業務内容と金額が見合わない」）が6件、「J契約」（「複数年継続の可能性が明記されて発注されている」「提案内容が受注後に仕様書に反映される」）と「A参加資格」（「業務内容に相応しい参加資格が定められている」「JVや共同提案が可能」ほか）が4件となっている。

### 3. 募集要項の主要項目別に見た推薦事例

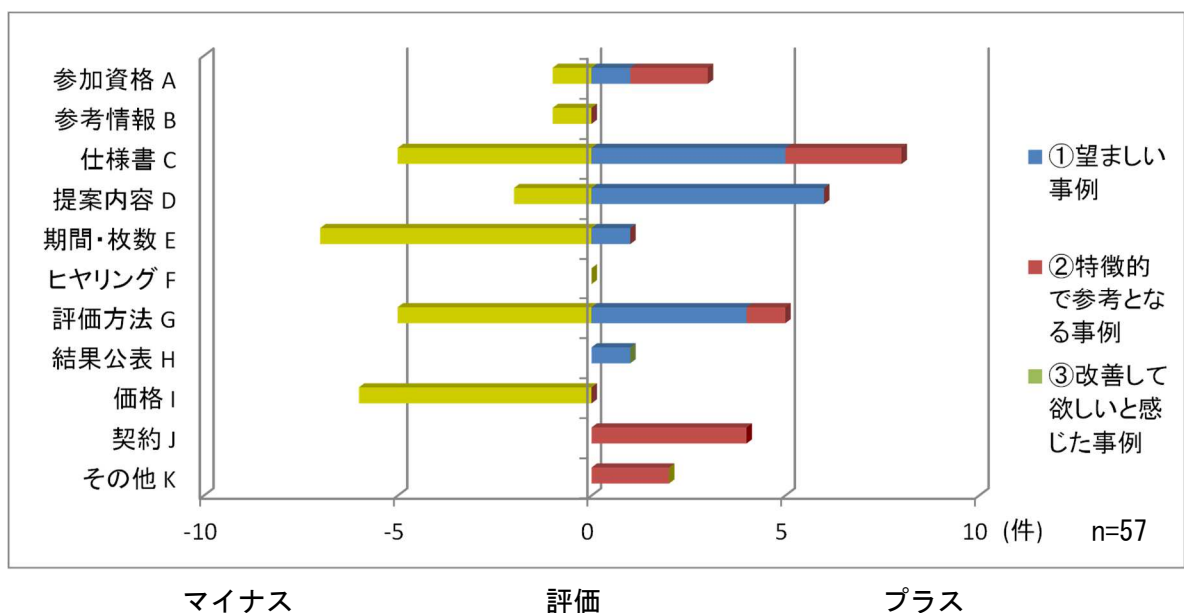


表 1 推薦理由から見た募集要項などの項目別分類

| 理由の種類           | 募集要項などの構成項目<br>理由                                                                                                                                                                                                                                              | A    | B    | C   | D    | E     | F     | G    | H    | I  | J  | K      |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|-----|------|-------|-------|------|------|----|----|--------|
|                 |                                                                                                                                                                                                                                                                | 参加資格 | 参考情報 | 仕様書 | 提案内容 | 期間・枚数 | ヒヤリング | 評価方法 | 結果公表 | 価格 | 契約 | その他    |
| ① 望ましい事例        | 1. 業務内容に相応しい参加資格が定められている事例                                                                                                                                                                                                                                     | 1    |      |     |      |       |       |      |      |    |    |        |
|                 | 2. 仕様書として目的、作業内容、成果品が明瞭に示されている事例                                                                                                                                                                                                                               |      |      | 5   |      |       |       |      |      |    |    |        |
|                 | 3. 特定テーマの内容が業務内容に相応しい事例                                                                                                                                                                                                                                        |      |      |     | 6    |       |       |      |      |    |    |        |
|                 | 4. 特定テーマの数が業務規模・金額に比べて妥当な事例                                                                                                                                                                                                                                    |      |      |     |      | 1     |       |      |      |    |    |        |
|                 | 5. 評価項目や評価基準が客観的で分かりやすい事例                                                                                                                                                                                                                                      |      |      |     |      |       |       | 4    |      |    |    |        |
|                 | 6. 技術点を重視し、業務実績や価格の評価点を低くしている事例                                                                                                                                                                                                                                |      |      |     |      |       |       |      |      |    |    |        |
|                 | 7. 評価の結果が適切に公表される事例                                                                                                                                                                                                                                            |      |      |     |      |       |       |      | 1    |    |    |        |
|                 | 8. 提案内容に応じて契約額の増減を認めている事例                                                                                                                                                                                                                                      |      |      |     |      |       |       |      |      |    |    |        |
|                 | 9. その他の理由                                                                                                                                                                                                                                                      |      |      |     |      |       |       |      |      |    |    |        |
| ② 特徴的で参考となる事例   | 1. J Vや共同提案が可能な事例                                                                                                                                                                                                                                              | 1    |      |     |      |       |       |      |      |    |    |        |
|                 | 2. 複数年継続の可能性が明記されて発注された事例                                                                                                                                                                                                                                      |      |      |     |      |       |       |      |      |    | 3  |        |
|                 | 3. 一連の関連業務をパッケージ化した事例                                                                                                                                                                                                                                          |      |      | 3   |      |       |       |      |      |    |    |        |
|                 | 4. 提案内容が受注後に仕様書に反映される事例                                                                                                                                                                                                                                        |      |      |     |      |       |       |      |      |    | 1  |        |
|                 | 5. 参加者にある程度の作成費が支払われる事例                                                                                                                                                                                                                                        |      |      |     |      |       |       |      |      |    |    |        |
|                 | 6. 会社規模や実績等は問わず、提案内容によって選定する事例                                                                                                                                                                                                                                 |      |      |     |      |       |       | 1    |      |    |    |        |
|                 | 7. プロポーザルの参加者による J Vとして採用する事例                                                                                                                                                                                                                                  | 1    |      |     |      |       |       |      |      |    |    |        |
|                 | 8. 総合評価方式で、予定価格（又は人工数）が示されている事例                                                                                                                                                                                                                                |      |      |     |      |       |       |      |      |    |    |        |
|                 | 9. 低入札防止のため、技術提案内容を重視している事例                                                                                                                                                                                                                                    |      |      |     |      |       |       |      |      |    |    |        |
|                 | 10. その他の理由<br>・ 1. 特定された提案書が HP で公開、また要望により他者の提案も閲覧可能であり、非特定の理由などが分析できる。2. 提案書作成要領が簡潔でわかりやすい。3. 提案書 1 枚、提出 1 部と簡潔である。<br>・ 主任技術者の評価に C P D の継続教育の状況を評価している                                                                                                     |      |      |     |      |       |       |      |      |    |    | 1<br>1 |
| ③ 改善して欲しいと感じた事例 | 1. 提案書提出までの時間が短い事例                                                                                                                                                                                                                                             |      |      |     |      | 3     |       |      |      |    |    |        |
|                 | 2. 情報が無い、少ない事例                                                                                                                                                                                                                                                 |      | 1    |     |      |       |       |      |      |    |    |        |
|                 | 3. 会社規模や業務実績が過大に評価され大規模会社により有利な事例                                                                                                                                                                                                                              |      |      |     |      |       |       | 2    |      |    |    |        |
|                 | 4. 資格要件が細かい・厳しい事例                                                                                                                                                                                                                                              | 1    |      |     |      |       |       |      |      |    |    |        |
|                 | 5. 業務内容と金額が見合わない事例                                                                                                                                                                                                                                             |      |      |     |      |       |       |      |      | 6  |    |        |
|                 | 6. 業務内容と特定テーマの関連性が少ない事例                                                                                                                                                                                                                                        |      |      |     | 2    |       |       |      |      |    |    |        |
|                 | 7. 業務内容と金額・特定テーマ数・作成枚数が見合わない事例                                                                                                                                                                                                                                 |      |      |     |      | 4     |       |      |      |    |    |        |
|                 | 8. 仕様書がわかりにくく曖昧な事例                                                                                                                                                                                                                                             |      |      | 4   |      |       |       |      |      |    |    |        |
|                 | 9. 総合評価で、大幅な低入札で受注会社が特定された事例                                                                                                                                                                                                                                   |      |      |     |      |       |       |      |      |    |    |        |
|                 | 10. 評価基準が公表されない事例                                                                                                                                                                                                                                              |      |      |     |      |       |       | 2    |      |    |    |        |
|                 | 11. 審査結果が公表されない事例                                                                                                                                                                                                                                              |      |      |     |      |       |       |      |      |    |    |        |
|                 | 12. その他の理由<br>・ 業務実績が、国、地方公共団体、独立行政法人等が施行する土地区画整理事業と限定されているため、組合事業の実績は、評価されない。近年の土地区画整理事業については、公共団体等の施行地区の減少が顕著であることから、組合事業の実績も認めるようにする必要があると考えます。<br>・ 企画提案として求められる「技術業務実績一覧」について、テクリス登録案件についても契約書・仕様書の添付が必要であったため、資料ページ数が膨大となった（実績一覧表：5 頁、契約書・仕様書の写し：309 頁）。 |      |      | 1   |      |       |       | 1    |      |    |    |        |
| 計               |                                                                                                                                                                                                                                                                | 4    | 1    | 13  | 8    | 8     | 0     | 10   | 1    | 6  | 4  | 2      |

## 2. 発注方式の傾向

### (1) 推薦事例別の発注方式

#### 【全体】

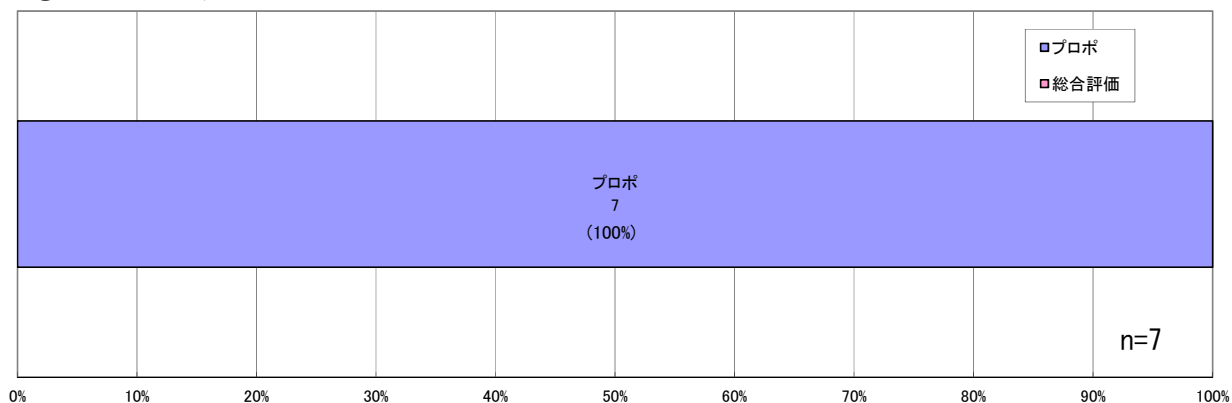
- ・全事例 30 件のうちプロポーザル方式は 26 件(87%)、総合評価方式が 4 件(13%)となっている。

#### 【推薦事例別】

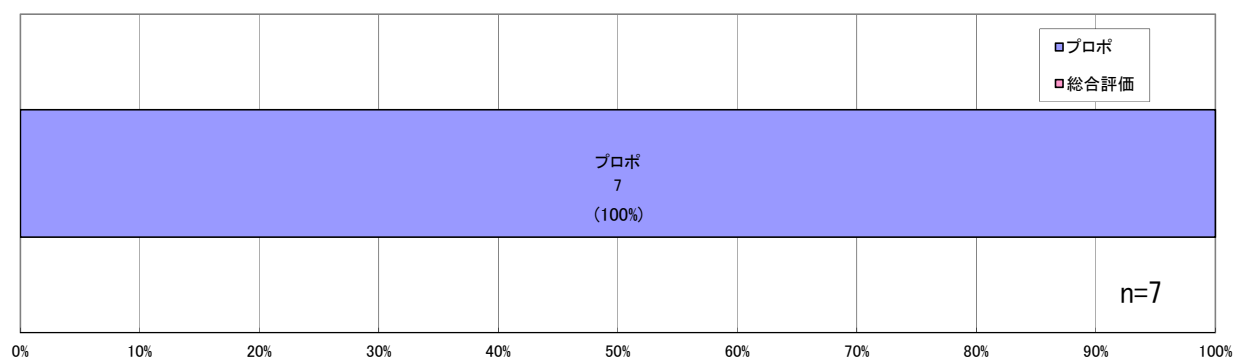
- ・①望ましい事例と②特徴的で参考となる事例の 7 件は全てがプロポーザル方式であり、総合評価方式はない。
- ・③改善して欲しいと感じた事例の 16 件では、プロポーザル方式が 75%、総合評価方式が 25%となっている。こうした結果から見ると、総合評価方式はプロポーザル方式に比べ、望ましい、あるいは参考となるポイントがないと考えられていることがわかる。

## 4. 推薦事例別の発注方式

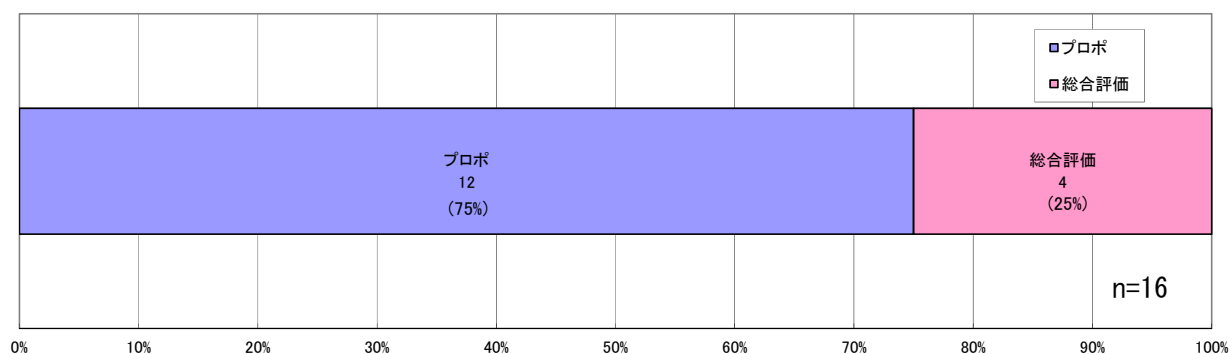
### ①望ましい事例



### ②特徴で参考となる事例



### ③改善して欲しいと感じる事例



## （２）推薦事例の発注方式別の内訳

### 【①望ましい事例】

- ・望ましいプロポーザル方式の事例では、「特定テーマの内容が業務内容に相応しい事例」が 6 件と最も多く、次いで「仕様書として目的、作業内容、成果品が明瞭に示されている事例」が 5 件、「評価項目や評価基準が客観的で分かりやすい事例」が 4 件と続いている。

### 【②特徴的で参考となる事例】

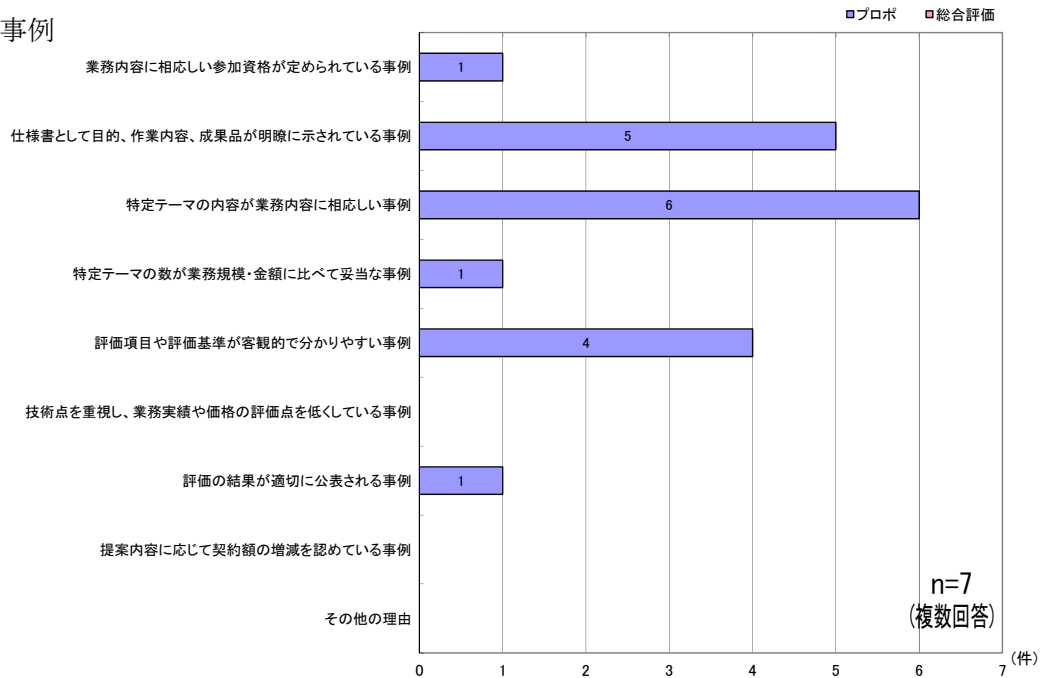
- ・特徴的で参考となるプロポーザル方式の事例では「複数年継続の可能性が明記されて発注された事例」、「一連の関連業務をパッケージ化した事例」が 3 件と最も多く、次いで「JV や共同提案が可能な事例」、「提案内容が受注後に仕様書に反映される事例」、「会社規模や実績等は問わず、提案内容によって選定する事例」、「プロポーザルの参加者による JV として採用する事例」が 1 件ずつ挙げられている。

### 【③改善して欲しいと感じた事例】

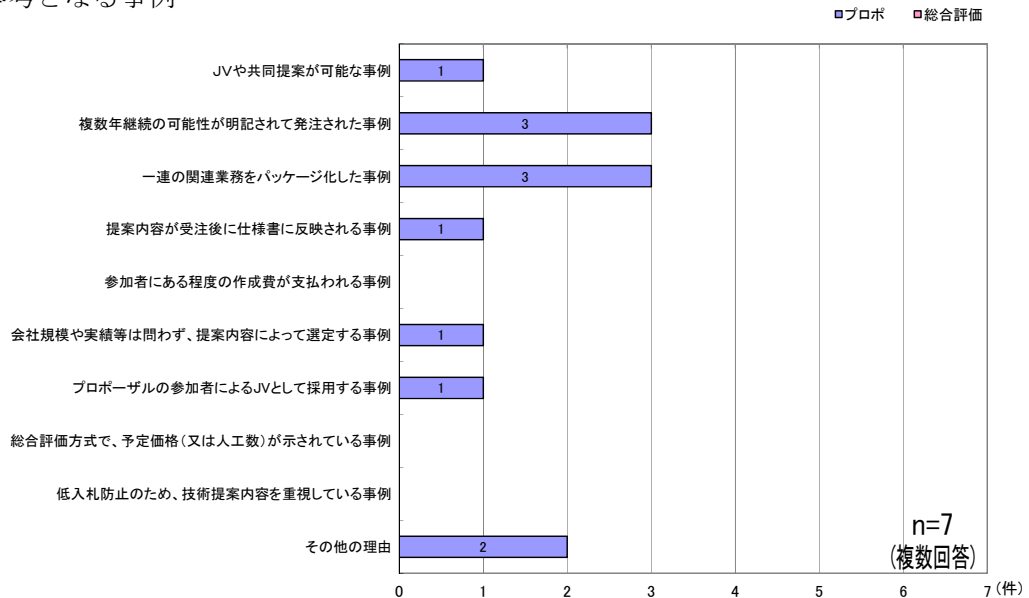
- ・改善して欲しいと感じたプロポーザル方式の事例では、「業務内容と金額が見合わない事例」が 6 件と最も多く、次いで「仕様書がわかりにくく曖昧な事例」が 4 件、「業務内容と金額・特定テーマ数・作成枚数が見合わない事例」が 3 件と続いている。
- ・改善して欲しいと感じた総合評価方式の事例では、「提案書提出までの時間が短い事例」、「会社規模や業務実績が過大に評価され大規模会社に有利な事例」、「業務内容と金額・特定テーマ数・作成枚数が見合わない事例」が 1 件ずつ挙げられている。

## 5. 発注方式別に見た推薦理由

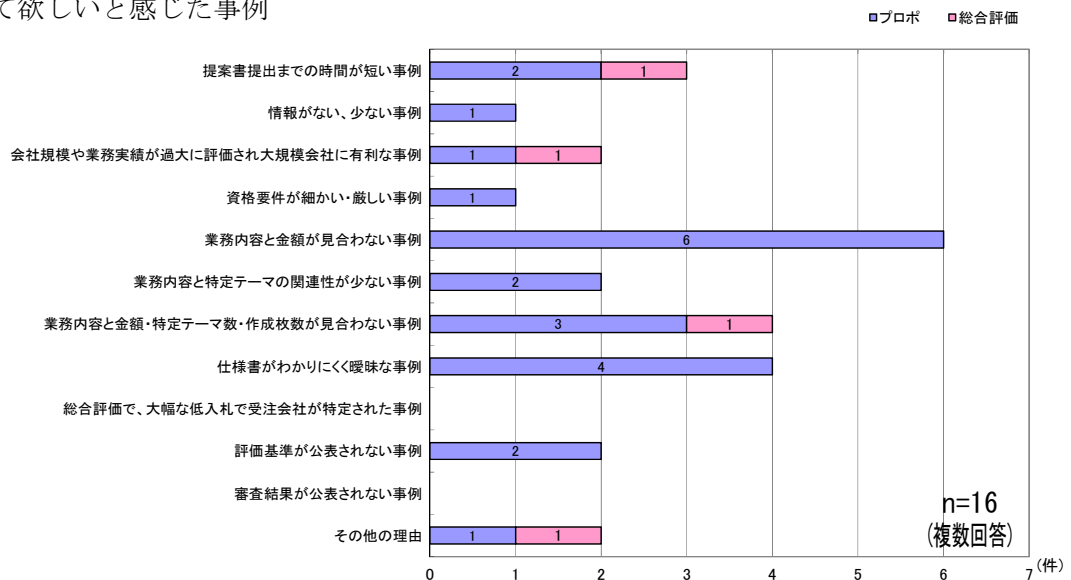
### ①望ましい事例



### ②特徴的で参考となる事例



### ③改善して欲しいと感じた事例



### 3. 応募方式の傾向

#### (1) 推薦事例別の応募方式

##### 【全体】

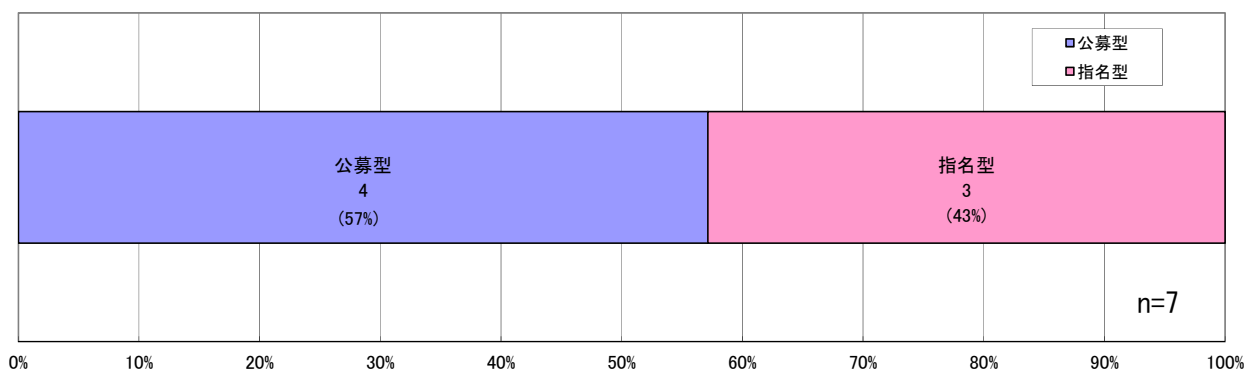
- ・全事例 30 件のうち公募型が 20 件(66%)、指名型が 10 件(33%)となっている。

##### 【推薦事例別】

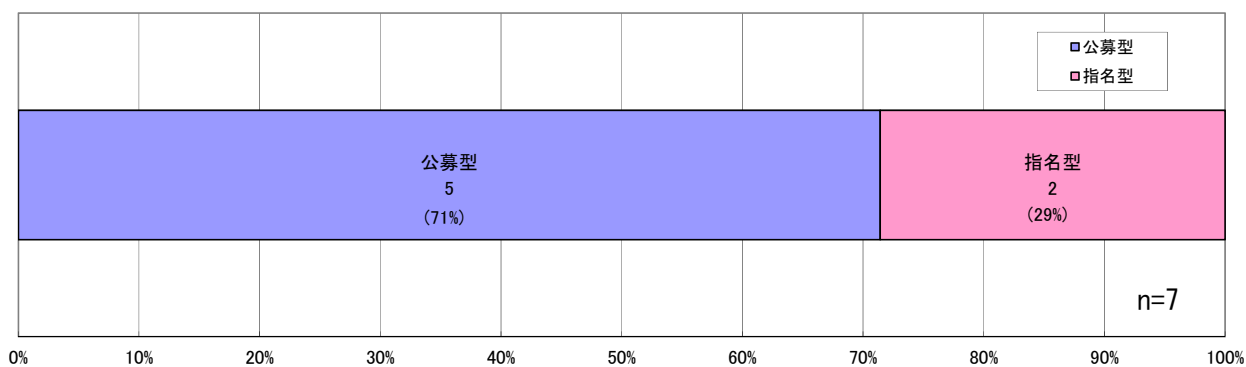
- ・①望ましい事例では公募型が 4 件(57%)、指名型が 3 件(43%)となっている。
- ・②特徴的で参考となる事例では公募型が 5 件(71%)、指名型が 2 件(29%)であり、①に比べると公募型の割合が高い。
- ・③改善して欲しいと感じた事例では公募型が 11 件(69%)、指名型が 5 件(31%)であり、②とほぼ同じ割合となっている。また、指名型の事例 10 件のうち改善して欲しいと感じた事例は 5 件で 50%を占めているのに対して、公募型では 55%（事例 20 件、うち改善して欲しいと感じた事例 11 件）であり、わずかながら公募型の方が改善への要望が高い結果となっている。

#### 6. 推薦事例別の応募方式

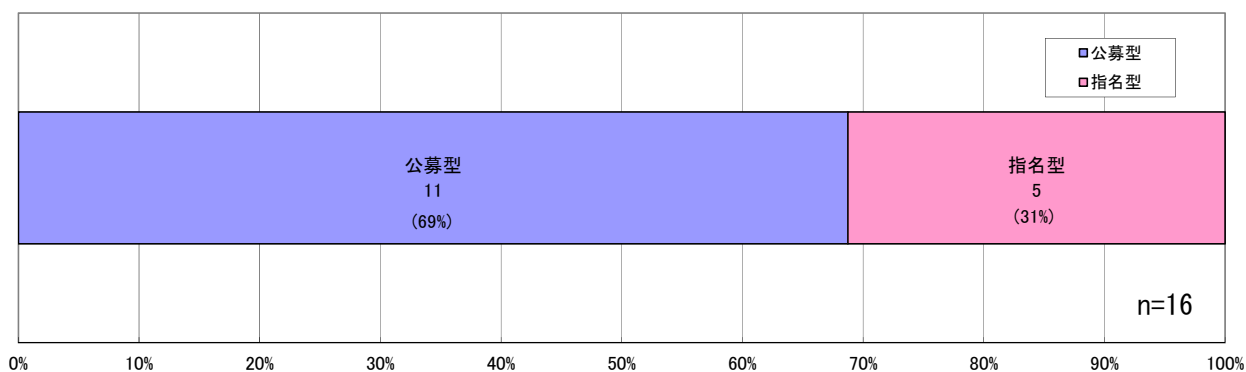
##### ①望ましい事例



##### ②特徴的で参考となる事例



##### ③改善して欲しいと感じた事例



## (2) 推薦事例の応募方式別の内訳

### 【①望ましい事例】

- ・望ましい公募型的事例では、「特定テーマの内容が業務内容に相応しい事例」が4件と最も多く、次いで「評価項目や評価基準が客観的で分かりやすい事例」が3件、「仕様書として目的、作業内容、成果品が明確に示されている事例」が2件と続いている。
- ・望ましい指名型的事例では、「仕様書として目的、内容、成果品が明確に示されている事例」が3件と最も多く、「特定テーマの内容が業務内容に相応しい事例」が2件と続いている。

### 【②特徴的で参考となる事例】

- ・特徴的で参考となる公募型的事例では、「一連の業務をパッケージ化した事例」が2件、「JVや共同提案が可能な事例」、「複数年継続を見通して発注された事例」、「提案内容が受注後に仕様書に反映される事例」、「会社規模や実績等は問わず、提案内容によって選定する事例」、「プロポーザル参加者によるJVとして採用する事例」が1件ずつとなっている。
- ・特徴的で参考となる指名型的事例では、「複数年継続の可能性が明記されて発注」が2件、「一連の業務をパッケージ化した事例」が1件となっている。

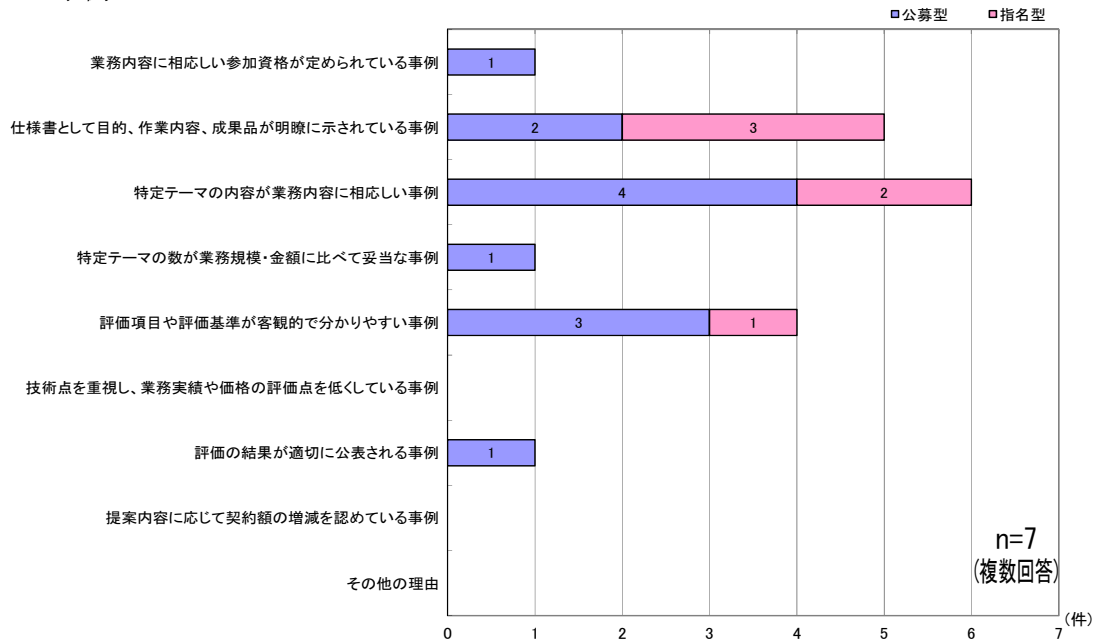
### 【③改善して欲しいと感じた事例】

- ・改善して欲しいと感じた公募型的事例では、「業務内容と金額が見合わない事例」が3件と最も多く、次いで「会社規模や業務実績が過大に評価され大規模会社に有利な事例」、「業務内容と特定テーマの関連性が少ない事例」、「仕様書がわかりにくく曖昧な事例」、「評価基準が公表されない事例」が各2件となっている。
- ・改善して欲しいと感じた指名型的事例では、「業務内容と金額が見合わない事例」、及び「業務内容と金額・特定テーマ数・作成枚数が見合わない事例」が各3件と最も多く、次いで「提案書提出までの時間が短い事例」、「仕様書がわかりにくく曖昧な事例」がそれぞれ2件となっている。

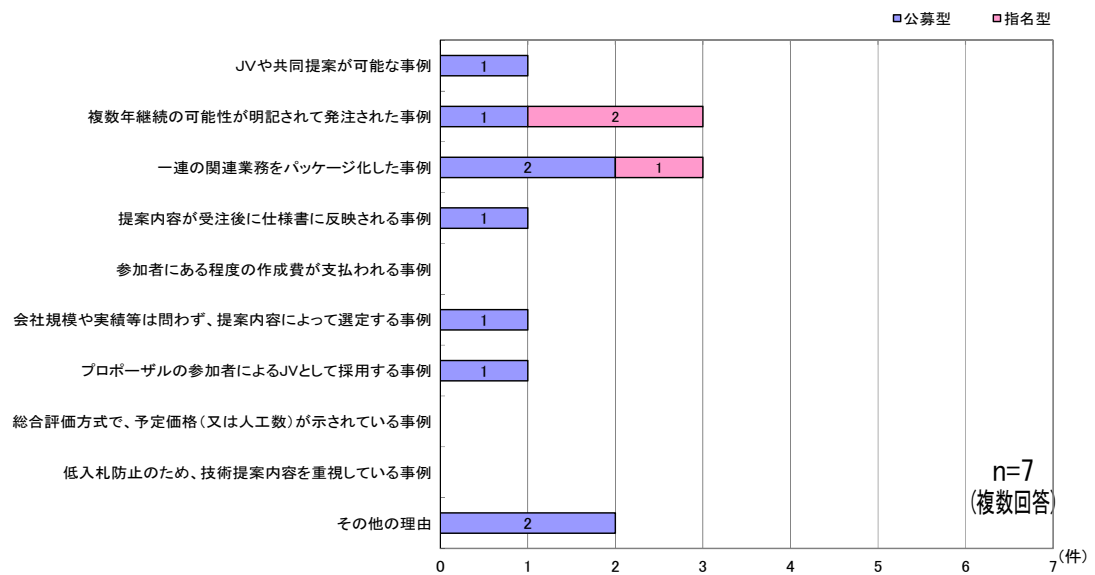


## 7. 推薦事例の応募方式別の内訳

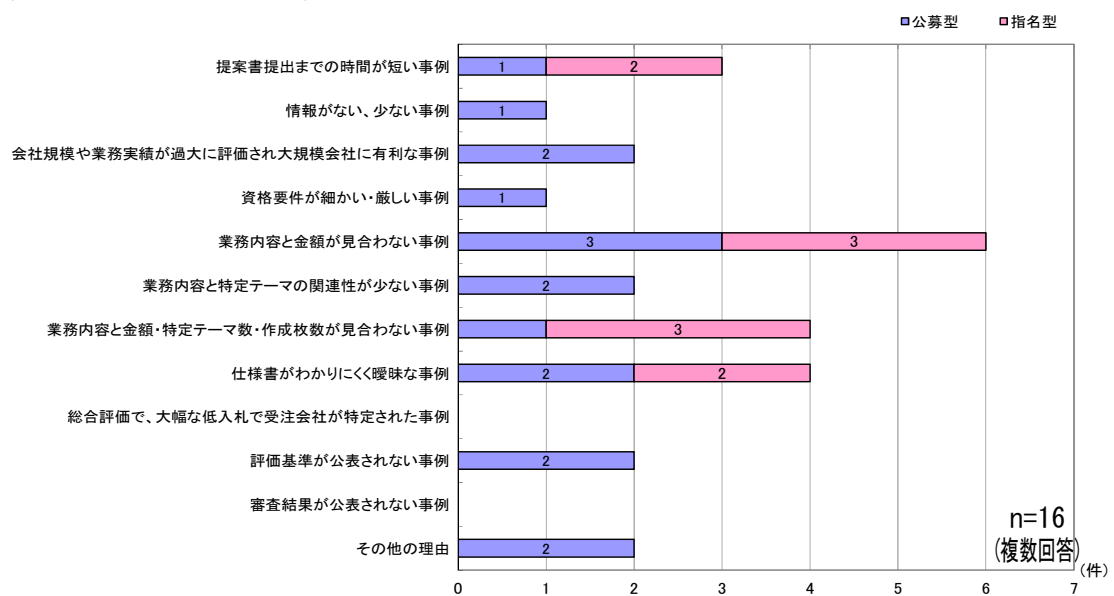
### ①望ましい事例



### ②特徴的で参考となる事例



### ③改善してほしいと感じた事例



#### 4. 発注者の傾向

##### (1) 推薦事例別の発注者

###### 【全体】

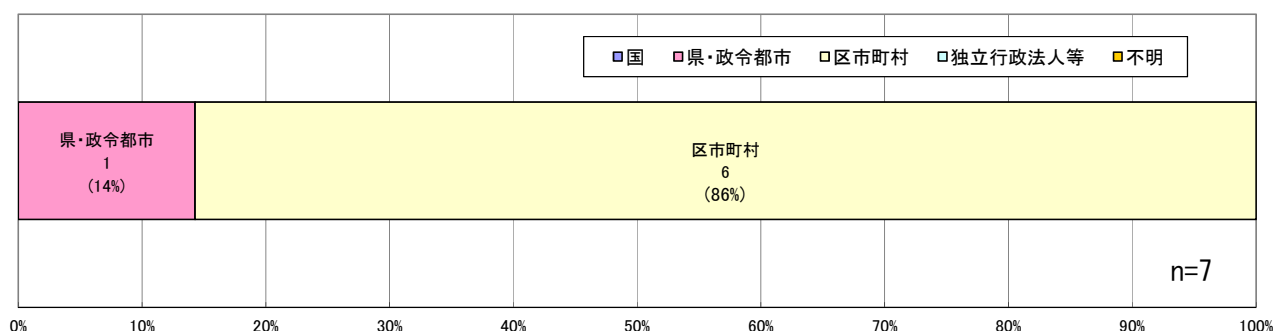
- ・全事例 30 件のうち区市町村発注の業務が 22 件(73%)を占め、最も多い。以下、国発注の業務が 3 件(10%)、県・政令都市発注の業務が 1 件(3%)、独立行政法人等発注の業務が 1 件(3%)となっている。(※他に発注者不明の業務が 3 件ある)

###### 【推薦事例別】

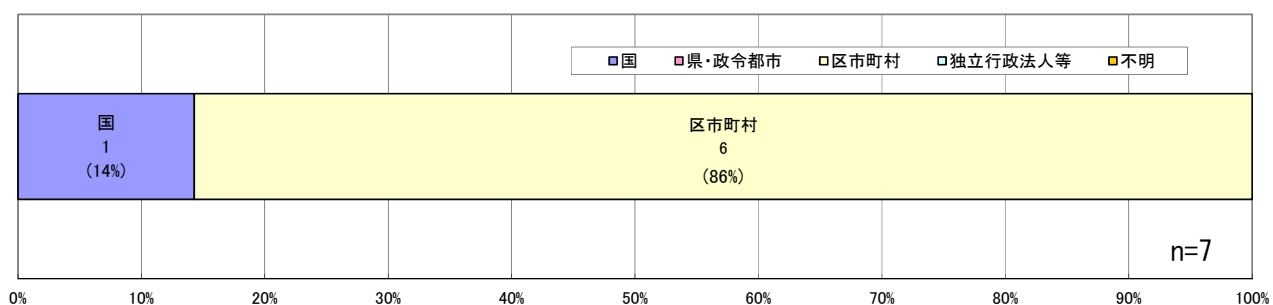
- ・①望ましい事例 7 件のうち 6 件(86%)が区市町村発注となっており、残りの 1 件は県・政令都市発注である。
- ・②特徴的で参考となる事例でも①同様に 7 件のうち 6 件が区市町村発注となっており、残りの 1 件は国発注である。
- ・③改善して欲しいと感じた事例には区市町村発注が 10 件、国発注が 2 件、独立行政法人等発注が 1 件、発注者不明が 3 件挙げられた。また、県・政令都市発注の事例は①望ましい事例にのみ推薦されているが、独立行政法人等発注は③改善してほしい事例にのみ推薦されており、厳しい評価がなされている。

#### 8. 推薦事例別の発注者の内訳

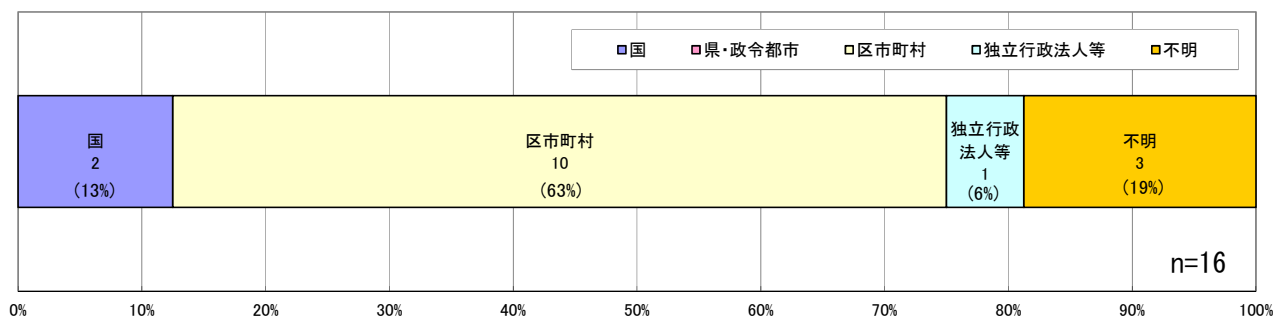
##### ①望ましい事例



##### ②特徴的で参考となる事例



##### ③改善して欲しいと感じた事例



## (2) 推薦事例の発注者別の内訳

### 【①望ましい事例】

- ・望ましい事例では、県・政令都市の発注事例が 1 件、区市町村の発注事例が 6 件である。
- ・望ましい県・政令都市の発注事例では、「業務内容に相応しい参加資格が定められている事例」及び「特定テーマの内容が業務内容に相応しい事例」、「評価項目や評価基準が客観的で分かりやすい事例」が挙げられている。
- ・望ましい区市町村の発注事例では、「仕様書として目的、内容、成果品が明瞭に示されている事例」、「特定テーマの内容が業務内容に相応しい事例」、が 5 件と最も多く、「評価項目や評価基準が客観的で分かりやすい事例」が 3 件と続いている。
- ・望ましい国の発注事例、及び望ましい独立行政法人等の発注事例については、回答がなかった。

### 【②特徴的で参考となる事例】

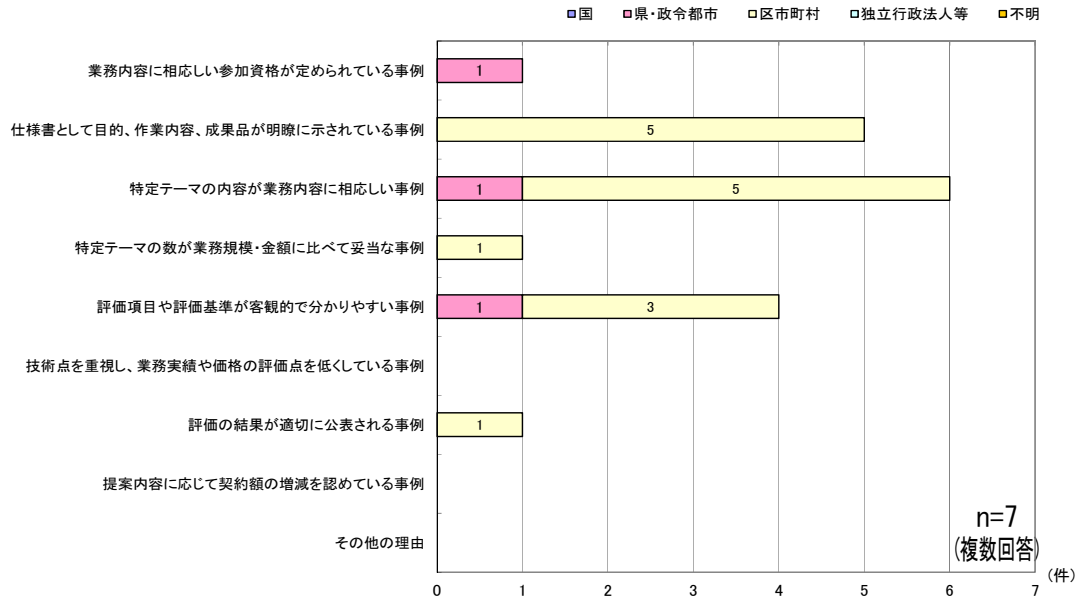
- ・特徴的で参考となる事例では、国の発注事例が 1 件、区市町村の発注事例が 6 件である。
- ・特徴的で参考となる国の発注事例では、「会社規模や実績等は問わず、提案内容によって選定する事例」が評価されている。
- ・特徴的で参考となる区市町村の事例では、「複数年継続の可能性が明記されて発注された事例」、「一連の関連業務をパッケージ化した事例」が各 3 件と最も多い。その他は、「JV や共同提案が可能な事例」、「提案内容が受注後に仕様書に反映される事例」、「プロポーザルの参加者による JV として採用する事例」が挙げられている。
- ・特徴的で参考となる県・政令都市の発注事例、特徴的で参考となる独立行政法人等の発注業務については、回答がなかった。

### 【③改善して欲しいと感じた事例】

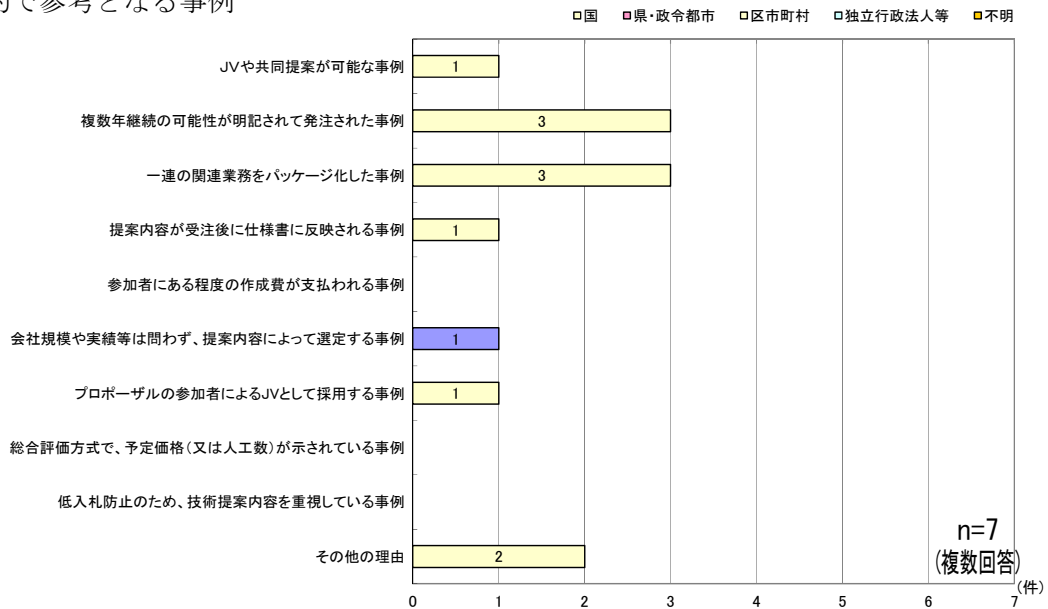
- ・改善して欲しいと感じた国の発注事例では、「会社規模や業務実績が過大に評価され大規模会社に有利な事例」、「仕様書がわかりにくく曖昧な事例」、「評価基準が公表されない事例」が挙げられている。
- ・改善して欲しいと感じた区市町村の発注事例では、回答が比較的分散している。「業務内容と金額が見合わない事例」が 4 件と最も多く、次いで「業務内容と特定テーマの関連性が少ない事例」が 2 件挙げられている。
- ・改善して欲しいと感じた独立行政法人等の発注事例では、「提案書提出までの時間が短い事例」が挙げられている。
- ・改善して欲しいと感じた県・政令都市の発注事例では、回答がなかった。

## 9. 発注者別に見た推薦理由

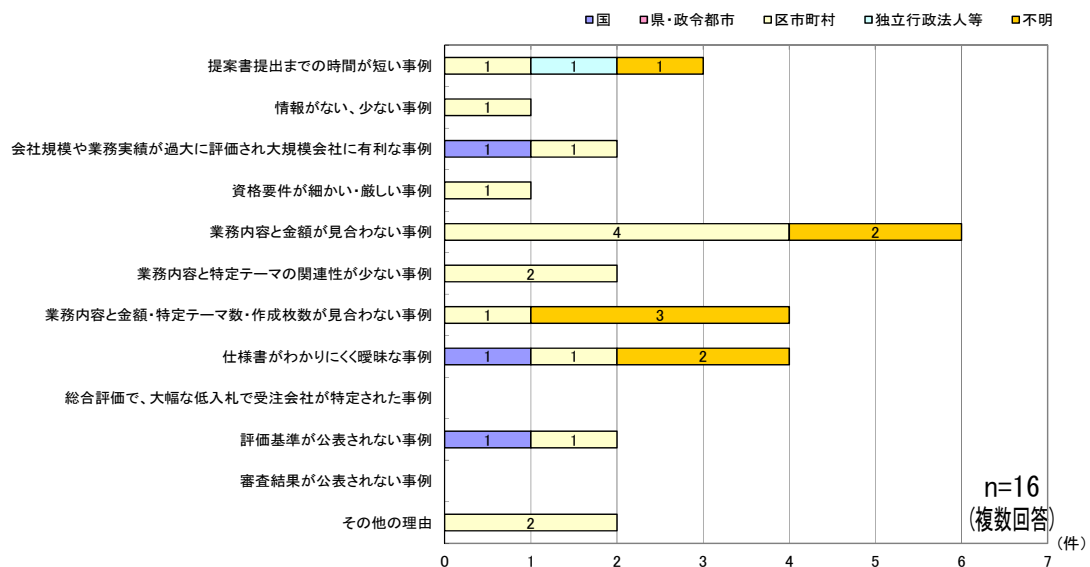
### ①望ましい事例



### ②特徴的で参考となる事例



### ③改善して欲しいと感じた事例



## 5. 受注金額の傾向

### (1) 推薦事例別の受注金額

#### 【全体】

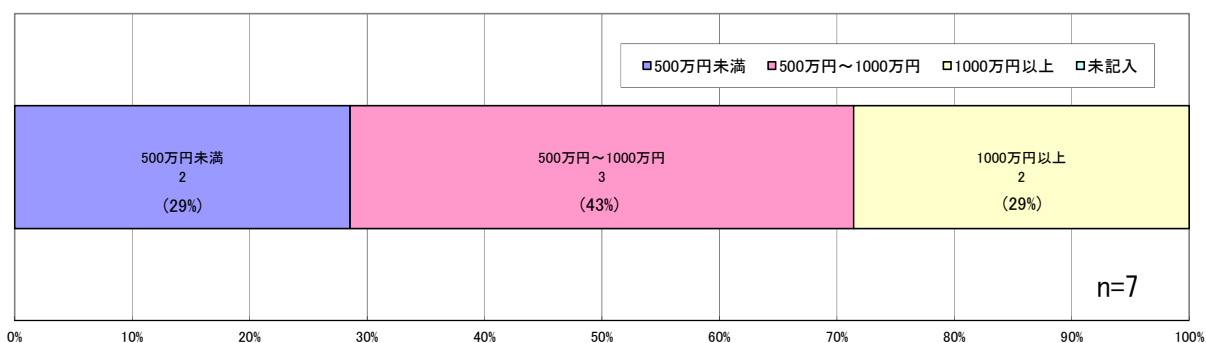
- ・全事例 30 件のうち 500－1000 万円の業務が 13 件(43%)を占めており、次いで 1000 万円以上の業務が 12 件(40%)、500 万円未満の業務が 4 件(13%)となっている。(※他に未記入が 1 件ある)

#### 【推薦事例別】

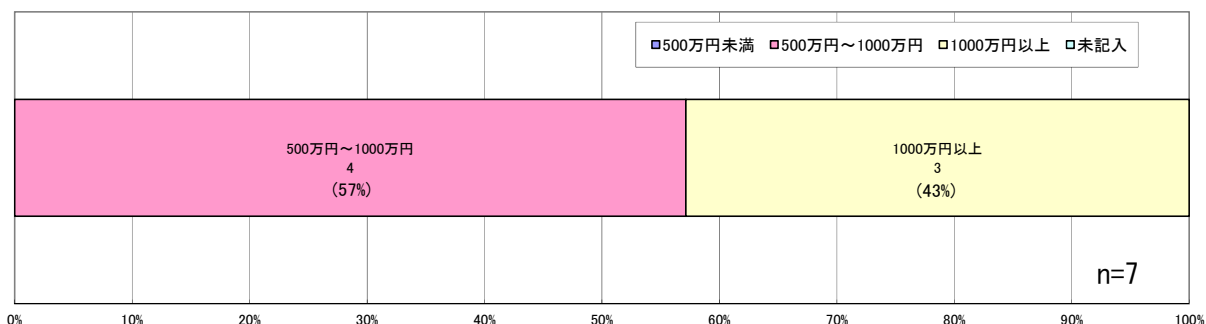
- ・①望ましい事例では、3 件(43%)が 500－1000 万円の業務、500 万円未満、1000 万円以上の業務がそれぞれ 2 件(29%)ずつとなっており金額による差は見られない。
- ・②特徴的で参考となる事例では、500 万円未満の業務が推薦されていない。500－1000 万円が 6 件(57%)、1000 万円以上が 3 件(43%)となっている。
- ・③改善して欲しいと感じた事例では、1000 万円以上の業務が 7 件(44%)、500－1000 万円の業務が 6 件(38%)と多く、500 万円未満の業務が 2 件(13%)と少ないため、選択肢の中では高額な業務に厳しい評価のものが多くなっていると言える。

## 10. 推薦事例別の受注金額

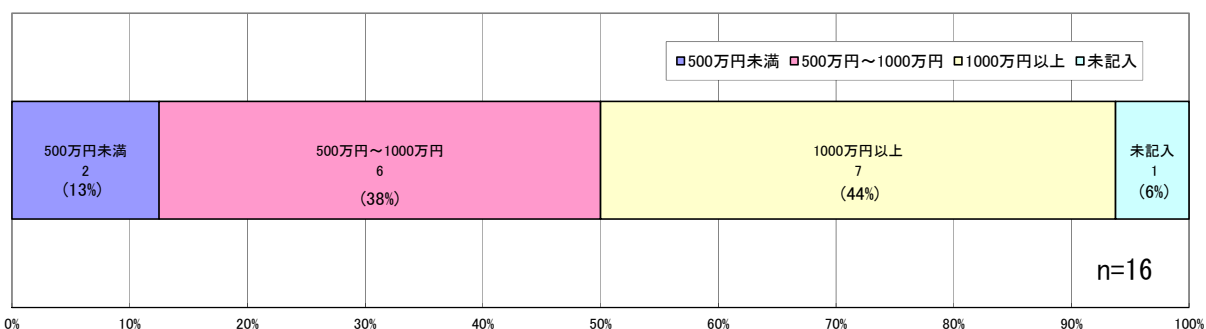
### ①望ましい事例



### ②特徴的で参考となる事例



### ③改善して欲しいと感じた事例



## （２）推薦事例の受注金額別の内訳

### 【①望ましい事例】

- ・望ましい事例では、500－1000 万円の業務、1000 万円以上の業務、500 万円未満の業務のどれもが「仕様書として目的、作業内容、成果品が明瞭に示されている事例」、「特定テーマの内容が業務内容に相応しい事例」、「評価項目や評価基準が客観的で分かりやすい事例」に挙げられている。そのほか、1000 万円以上の業務が「業務内容に相応しい参加資格が定められている事例」、「特定テーマの数が業務規模・金額に比べて妥当な事例」、500－1000 万円の業務が「評価の結果が適切に公表される事例」に 1 件ずつ挙げられている。

### 【②特徴的で参考となる事例】

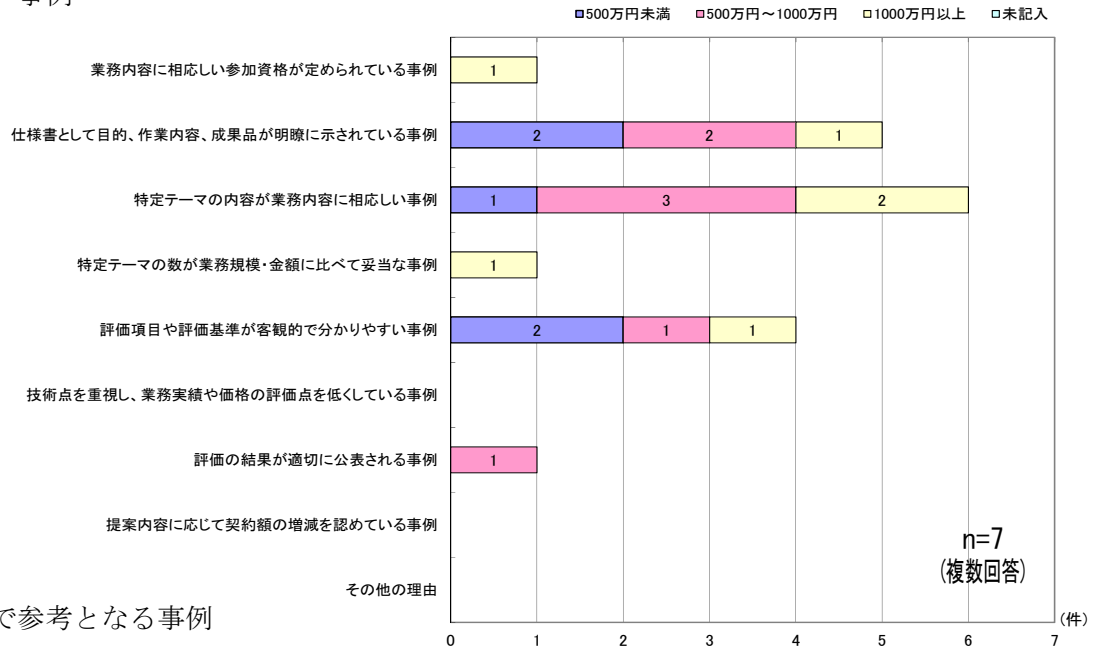
- ・特徴的で参考となる 1000 万円以上の事例では、「一連の業務をパッケージ化した事例」が 3 件と最も多く、「複数年継続の可能性が明記されて発注された事例」が 2 件挙げられている。
- ・特徴的で参考となる 500 万円～1000 万円の事例、及び特徴的で参考となる 1000 万円以上の事例両方で「複数年継続の可能性が明記されて発注された事例」が挙げられている。
- ・特徴的で参考となる 500 万円未満の事例については、回答がなかった。

### 【③改善して欲しいと感じた事例】

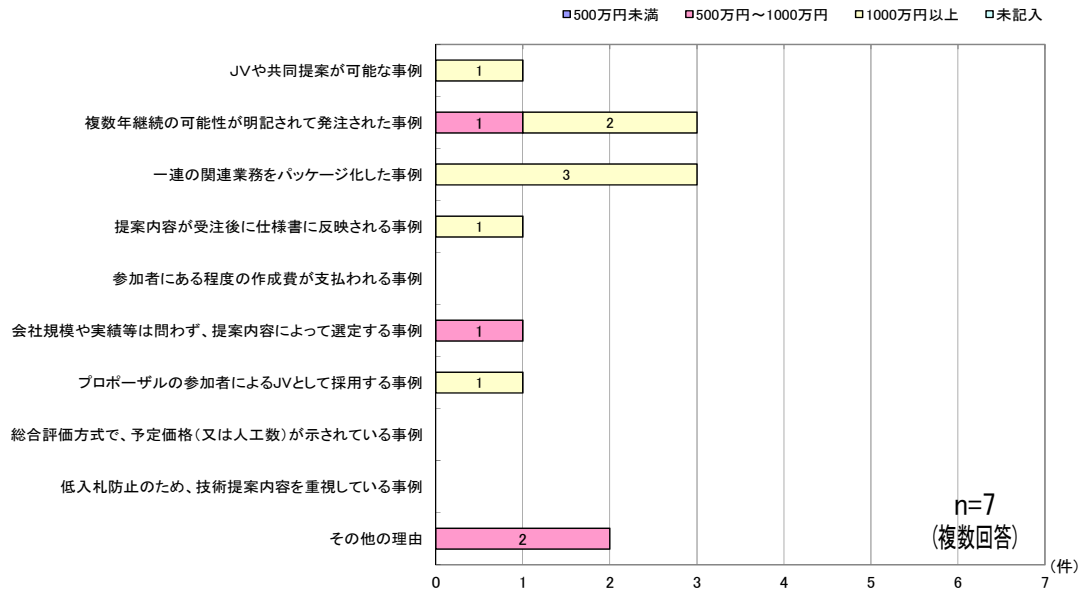
- ・改善して欲しいと感じた 500 万円未満の事例では、「業務内容と金額が見合わない事例」が 2 件と最も多く、その他「提案書提出までの時間が短い事例」、「資格要件が細かい・厳しい事例」、「業務内容と金額・特定テーマ数・作成枚数が見合わない事例」が挙げられている。
- ・改善して欲しいと感じた 1000 万円以上の事例としては、「提案書提出までの時間が短い事例」が 2 件と最も多く、その他「業務内容と金額が見合わない業務」、「業務内容と特定テーマの関連性が少ない業務」、「業務内容と金額・特定テーマ数・作成枚数が見合わない業務」が挙げられている。
- ・なお、「その他の理由」で推薦されている事例 2 件は 1000 万円以上の事例であるが、金額との関係は見られない。

## 11. 受注金額別に見た推薦理由

### ①望ましい事例



### ②特徴的で参考となる事例



### ③改善して欲しいと感じた事例

